

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию Юмашева Даниила
Олеговича
«Сатира в сетевых аудиовизуальных СМИ», представленную на
соискание ученой степени
кандидата филологических наук, по специальности 10.01.10 –
журналистика

Тема, выбранная диссертантом для создания соответствующего квалификационного текста, сегодня кажется весьма актуальной по ряду обстоятельств, прежде всего, ввиду объективного усиления присутствия полемического тренда в контенте отечественных СМИ всех типов и видов. Что, в свою очередь, объективно способствует более яркому и очевидному проявлению публицистической составляющей. Подобная ситуация не может не вызывать к жизни разные виды и типы сатирической оценки окружающей нас реальности, как внутри самой российской действительности, так и за ее пределами в конфликтном противостоянии нашей страны своим «партнерам» на ниве обмена информационными «любезностями». К объективным факторам, актуализирующим заявленную автором диссертации тему, стоит отнести и экспоненциальное распространение сетевых коммуникаций, формирующих особое виртуальное пространство, в котором иллюзия свободы выражения мнений провоцируют едкие, на грани фола и приличий, весьма резкие по форме и содержанию оценки персон, событий, ситуаций.

Все вышесказанное в своей совокупности и предопределяет не только актуальность рассматриваемого научного текста, но и его априорную ценность ввиду явной первичности выбранного автором объекта исследования, поставленной им цели и решения соответствующих задач. Сочетание в теме работы сопутствующих понятию «сатира» явлений, тенденций, терминов с фактически необозримым пространством, покрываемым словосочетанием «сетевые аудиовизуальные СМИ», определило для нас парадигму рецензируемого труда Д.О. Юмашева, его

новизну и самобытность, что и повысило градус ожидания результатов, когда автор пытался восполнить очевидно существующий пробел в научной теории. И сразу скажем, что ему это практически удалось. О чем свидетельствует и четкая структура работы, состоящей из Введения, 3-х глав, Заключения и списка литературы.

Во Введении присутствуют все требуемые элементы для такого рода исследования, включая определения объекта и предмета, цели и задачей работы, а также ее теоретико-методологической основы.

Первая глава «Особенности воплощения сатирического начала в медиатексте» задает высокий уровень научных притязаний автора, ибо в ней излагается общая теория комического, его природа и воплощение в сатирических жанрах. Данная проблематика рассматривается на примере различных теорий и взглядов. Глава является фактически основным фрагментом диссертационного сочинения, включая в себя ровно половину созданного текста. И это многое объясняет в том впечатлении, которое в целом производит диссертация.

Прежде всего, в отношении исторического аспекта исследования, связанного с рассмотрением того, как проявлялась сатира в различные периоды развития отечественных СМИ. Автор справедливо апеллирует к генезису сатирических традиций в массовой отечественной культуре прошедшего столетия, видя в них ту основу, на которой нынче произрастают различные проявления сатирического жанра в медиапространстве. В этой части исследования он доказателен и убедителен.

Основным содержанием **второй главы «Сатира в традиционных аудиовизуальных СМИ»** становится анализ сатирических произведений, получивших распространение в телевизионном эфире последней четверти века. Причем объектом анализа становятся не только отечественные, но и

зарубежные сатирические телепрограммы, что, несомненно, расширяет эмпирическую базу диссертации.

Название третьей главы «Сатира в сетевых аудиовизуальных СМИ» является повторением общего названия исследования. Оно указывает на тот контент, который и является принципиально новым в общем контексте развития сатирического направления в журналистике. Многие из примеров, иллюстрирующих тот или иной тезис автора, являются новыми и актуальными ввиду их недавнего появления в сетевом виртуальном пространстве. Здесь основное внимание уделяется сатирическому творчеству блогеров Анатолия Шария и Дмитрия Иванова. А главным тематическим трендом, подлежащим анализу, оказываются события, так или иначе связанные с Украиной.

Стоит признать, что заключительная часть диссертации могла бы стать еще более объемной ввиду изобилия вариантов сатирического самовыражения тех, кто так или иначе использует сетевые варианты коммуникационного воздействия на потенциальную аудиторию в сети Интернет. Однако диссертант ограничил себя тщательно отобранным материалом, которого, на наш взгляд, оказалось вполне достаточно, дабы сделать достоверные умозаключения и выводы относительно заявленных цели и задач исследования. Наверное, стоило подумать и о том, чтобы включить в диссертацию и текстологический анализ того сатирического контента, которым в настоящее время в буквальном смысле слова кишат различные сетевые ресурсы. Что потребовало бы и более тщательной проработки проблематики, связанной с типологией сетевых СМИ и видов, используемых в них текстов. Например, упоминаемый автором проект «Гражданинпоэт» был изначально ориентирован на телевизионную эстетику при априорном распространении в сети Интернет. Однако объективные обстоятельства превратили его из сатирического и не всегда доступного широкой аудитории в театрализованное шоу для массового зрителя.

В целом, выводы выглядят доказательными, задачи выполненными, а цель достигнутой. Мы имеем в наличии самостоятельное законченное научное исследование на актуальную тему, автор которого вносит свой вклад в изучение особенностей функционирования журналистского творчества сатирического направления в поливариативной коммуникационной среде, где технологическая составляющая является креативной доминантой.

В то же время, обязанность оппонента предусматривает необходимость более критического отношения к рецензируемому тексту диссертации. В этом смысле оно позволяет поставить кое-какие проблемы на обсуждение и адресовать некоторые вопросы автору текста, требующие его ответа и комментариев.

1. Если исходить из заявленной темы исследования, то было бы логичным расширить его эмпирическую базу за счет привлечения к анализу сатирической аудиопродукции (если такая в принципе с точки зрения автора существует), выходящей в радиоэфир. Точно также следовало бы обратить внимание на такие традиционные проявления сатирического инструментария в отечественной массовой культуре XX века как «Окна РОСТА», стихи и пьесы Владимира Маяковского, а также пьесы Михаила Булгакова и Николая Эрдмана. При этом вызывает сомнение корректность отнесения фильма «Китай в огне» к сатирическому направлению также, как и некоторых других кинокартин 1920-х годов.
2. Мы отдаем должное той теоретической верности, которую хранит диссертант представителям воронежской и петербургской теоретической мысли на сатирическом направлении (опираясь на труды Л.Е. Кройчика и А.Н. Тепляшиной), но все же стоило расширить методологическую базу исследования по части телесатиры и телевидения вообще за счет привлечения работ таких авторов как Саппак В., Муратов С., Егоров В. Ильченко С. и другие. В то же время

диссертант излишне доверяет тем авторам, которые размышляли о сатире еще 1920-е годы (например, С. Морозов, чья цитата относится к 1927 году, стр. 49)

3. На наш взгляд не следовало ограничивать эмпирическое поле анализа сатирической анимации по преимуществу западными примерами. Ведь есть прекрасные образцы сатиры в этом виде кинематографа и у нас. Достаточно вспомнить некоторые мультипликационные фильмы известных российских мастеров анимации - Федора Хитрука («История одного преступления», «Человек в рамке» и др.) и Гарри Бардина («Банкет»).
4. Автор диссертации временами излишне широко трактует понятие «сатира на телевидении», определяя иные программы конца прошлого века в развлекательный сектор. Например, «Прожектор перестройки». Или относя к своей сфере исследования такие телепроекты как «КВН», при этом игнорируя такие брендовые программы как «Кабачок 13 стульев», «Телевизионный еж», «Веселые ребята», «ОСП-студия». Не стоило забывать и о том, что киножурнал «Фитиль», о котором подробно пишет автор исследования, в советское время демонстрировался исключительно в кинотеатрах. И только в постсоветский период его производство было переформатировано для телеэфира.
5. Видимо, для большей убедительности в тексте исследования периодически встречаются смысловые повторы и повтор цитат. Например, на страницах 30 и 38. В то же время цитаты на английском не переводятся (страница 27).
6. Встречаются в тексте и не совсем корректные утверждения. Например, на странице 100, где диссертант замечает: «Ряд сатирических произведений был опубликован только спустя десятилетия, как в частности, фельетоны и повести Михаила Булгакова». Вряд ли стоит

говорить о множественном числе, так как запрету, да и то негласному, подвергалась в основном повесть «Собачье сердце».

7. Наконец, можно поспорить и с утверждением автора о том, что «судя по всему, эпоха «Перестройки» и «девяностые годы» (написание автора – С.И.) прошлого века не дали сатире значительного развития отчасти в связи с аполитичностью публики» (страница 86). Во-первых, период перестройки как раз и был отмечен политизацией общественного сознания. Во-вторых, сам автор уже на странице 91 упоминает те телепроекты 1990-х годов, которые затем и причисляет к проявлениям телесатиры.

Однако высказанные выше замечания и вопросы никоим образом не подвергают сомнению законченность, самостоятельность и оригинальность заявленной научной темы данного диссертационного сочинения, в котором достигнуты вполне конкретные результаты, имеющие значение для последующего развития теоретического осмысления творческого опыта отечественной журналистики в сетевых аудиовизуальных СМИ на сатирическом направлении. Первый и потому самый важный в этом направлении шаг автором рецензируемой диссертации сделан.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации. Список литературы репрезентативен. Апробация результатов работы происходила на различных научных конференциях. В активе диссертанта имеются 11 научных публикаций по теме исследования, в том числе, 4 - в соответствующих изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК.

Считаю, что диссертационная работа Даниила Олеговича Юмашева «Сатира в сетевых аудиовизуальных СМИ» соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 г., соответствует Паспорту

номенклатуры специальностей научных работников 10.01.10 – журналистика, а ее автор Д.О. Юмашев заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

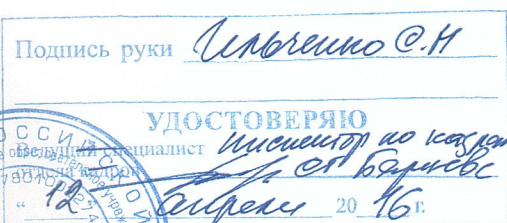
Доктор филологических наук,

доцент

12 апреля 2016 года

Подпись С.Н. Ильченко заверяю:

С.Н. Ильченко



Отзыв написан Ильченко Сергеем Николаевичем, доктором филологических наук,

доцентом кафедры телерадиожурналистики ФГБОУ ВО “Санкт-Петербургский государственный университет”

Почтовый адрес: 199004, г. Санкт-Петербург, 1-я линия В.О., д. 26.

Телефон: +7 (812) 328-18-41

Адрес электронной почты: tv_and_radio@mail.ru